

HE REBUT EL DUPLICAT

Sabadell, 2.3. GEN. 2013

Hora: 13.34h

Nom: Gabinet de l'Alcaldia

DNI:

Signatura: Ajuntament de Sabadell

A L'IL·LM. SR. MANUEL BUSTOS GARRIDO

ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE SABADELL.

Carles Rossinyol i Vidal, portaveu del Grup Municipal de Convergència i Unió,

Esteban Gesa Para, portaveu del Grup Municipal del Partit Popular,

Virgínia Domínguez Álvarez, portaveu del Grup Municipal d'Entesa per Sabadell,

Carme García i Suàrez, portaveu del Grup Municipal d'Iniciativa per Catalunya-Verds,

Marisol Martínez Torres, portaveu del Grup Municipal d'Esquerra Unida i Alternativa,

Compareixem davant Vós i com millor pugui resultar procedent,

MANIFESTEM:

Que hem estat coneixedors del contingut del Decret d'Alcaldia núm. 89/2013, de data 7 de gener de 2013, pel qual, es designa el Tercer Tinent d'Alcalde Sr. Juan Carlos Sánchez Salinas per substituir l'alcalde en les funcions que té assignades per la legislació vigent, durant els dies 7 de gener al 6 de febrer de 2013, ambdós inclosos. L'esmentat Tinent d'Alcalde substitut exercirà les atribucions expressades en els termes i amb l'abast determinats per l'article 43.1 del Reglament Orgànic Municipal.

Que no estan conformes amb l'esmentada resolució, formulem, en temps i forma, **RECURS DE REPOSICIÓ**, que fonamentem en les següents,

AL.LEGACIONS:

PRIMERA.- Infracció de la normativa de règim local d'aplicació en els supòsits de substitució de l'Alcalde-President. (Llei de Bases de Règim Local, Text Refós de la Llei Municipal de Catalunya, Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les administracions Locals i Reglament Orgànic Municipal vigent a l'Ajuntament de Sabadell).

Efectivament, i sense encara entrar en el fons de la qüestió, és a dir, en la motivació i justificació de la designació objecte del present recurs, el Decret 89/2013, de 7 de gener, vulnera la normativa de règim local que es detalla a continuació:

- **Article 23.3 de la Llei 7/1985**, de 2 de abril, Reguladora de les Bases del Règimen Local, **que disposa:**

"Los Tenientes de Alcalde sustituyen, por el orden de su nombramiento y en los casos de vacante, ausencia o enfermedad, al Alcalde, siendo libremente designados y removidos por éste de entre los miembros de la Junta de Gobierno Local y, donde ésta no exista, de entre los Concejales".

- **Article 55 del Decret legislatiu 2/2003**, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, **que disposa:**

"L'alcalde o alcaldessa designa i revoca lliurement els tinents d'alcalde d'entre els membres de la comissió de govern i quan no n'hi ha, d'entre els regidors. Els tinents d'alcalde substitueixen l'alcalde o alcaldessa, per ordre de nomenament, en els casos de vacant, d'absència o de malaltia".

- **Article 47.1 del Real Decreto 2568/1986**, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico de las Entidades locales, **que disposa:**

"Corresponde a los Tenientes de Alcalde, en cuanto tales, sustituir en la totalidad de sus funciones y por el orden de su nombramiento, al Alcalde, en los casos de ausencia, enfermedad o impedimento que imposibilite a éste para el ejercicio de sus atribuciones, así como desempeñar las funciones del Alcalde en los supuestos de vacante en la Alcaldía hasta que tome posesión el nuevo Alcalde".

- **Article 43.1 del Reglament Orgànic Municipal de l'Ajuntament de Sabadell, que disposa:**

"És funció dels tinents d'alcalde de substituir l'alcalde en cas de vacant, absència, o malaltia d'aquest; n'assumiran la totalitat de les atribucions i prerrogatives i seran, alhora, responsables dels actes de govern dictats durant la substitució.

Article 44.1 del Reglament Orgànic Municipal de l'Ajuntament de Sabadell, que disposa:

"L'alcalde nomenarà, d'entre els membres de la Junta de Govern Local, els tinents d'alcalde que entengui adients, i en determinarà l'ordre de prelación per a substituir-lo. El nomenament de tinents d'alcalde haurà de ser comunicat al Ple municipal en la primera sessió ordinària perquè n'estiguin informats".

La normativa aplicable, doncs, és prou contundent i clarificadora, en el sentit de que la substitució de l'alcalde pels tinents d'alcalde ha de respectar l'ordre de prelación. Ordre que, certament, fixa l'Alcalde lliurement, però que no pot passar per alt si prèviament no el modifica.

Ens trobem, doncs, davant d'un Decret de nomenament d'alcalde substitut, que no respecte el criteri de prelación establert en la normativa d'aplicació. És més, En el BOP de 8 d'agost de 2011 es publica el Decret 5557/2011, de 17 de juny de nomenament de Tinents d'Alcalde, que diu:

"PRIMER.- Nomenar Tinents d'Alcalde de l'Ajuntament de Sabadell els regidors que s'indiquen a continuació:

Primer Tinent d'Alcalde.- Sr. Joan Manau Valor.

Segon Tinent d'Alcalde.- Sra. Montserrat Capdevila Tatché.

Tercer Tinent d'Alcalde.- Sr. Juan Carlos Sánchez Salinas."

Qui substitueix l'Alcalde, en el present supòsit, és el tercer tinent d'alcalde, i no el primer, ni el segon. I la resolució en cap moment no justifica ni que el primer ni el segon també estiguin absents o estiguin malalts o qualsevol altre causa que els hi ho impedeixi, possiblement per què no existeix.

La jurisprudència s'ha manifestat unànimement en aquest sentit, declarant la nul·litat de ple dret d'aquelles resolucions o disposicions generals que contravinguin l'ordre de prelación i alterin l'ordre legal de la seva substitució.

Així, la sentència del Tribunal Suprem de 11 de maig de 1998 (RJ 1998/4313), va **declarar el següent:**

"QUINTO.- El segundo grupo normativo a que se refiere el recurso lo constituyen los artículos 15.2, 19 y 48 ROB que atribúan al Alcalde la posibilidad de alterar el criterio de prelación derivado del nombramiento para su sustitución por los Tenientes de Alcalde y para la sustitución de éstos entre sí. La validez de tales preceptos se sostiene sobre la base de que, según los artículos 21.2 y 23.3 LRBRL, el Alcalde nombre libremente, designa y remueve los Tenientes de Alcalde, de donde se concluye que quien puede lo más (nombrar y remover) puede lo menos (establecer el orden de sustitución). Argumentación que pudiera tener consistencia si no fuera porque es la propia Ley la que, en el artículo 23.3, establece expresamente el orden legal de sustitución que es el del nombramiento. Y es que, a estos efectos, la designación y la revocación no son simplemente algo más, sino algo distinto de la sustitución. La Ley atribuye al Alcalde la competencia para el nombramiento de los Tenientes de Alcalde e, incluso, para su revocación, pero, mientras permanecen o los mantiene como tales en el cargo, no le reconoce facultad para alterar el orden legal de su sustitución, sin que para esta alteración del orden legal puedan esgrimirse tampoco las facultades de dirección del Ayuntamiento que corresponde al Alcalde".

La sentència del Tribunal Superior de Justícia de Múrcia, de 20 de maig de 2002 (JUR 2002/189919), també es manifesta en idèntic sentit:

"TERCERO.- Esos preceptos cuyo carácter básico se reconoce por el propio Ayuntamiento recurrido, son los ya citados artículos 21.2 y 23.3 de la LBRL y el artículo 47 del R.D. antes descrito. Esos preceptos se refieren a los Tenientes de Alcalde y sus funciones en los siguientes términos.

El primero de estos asigna al Alcalde la competencia de nombrar a los Tenientes de Alcalde. Y el artículo 23.3 señala que, "los Tenientes de Alcalde sustituyen, por el orden de su nombramiento y en los casos de vacante, ausencia o enfermedad, al Alcalde, siendo libremente designados y revocados por éste de entre los miembros de la Comisión de Gobierno y, donde ésta no exista, de entre los Concejales". Así que debe entenderse, en primer lugar, que estos preceptos se refieren al Teniente de Alcalde, de la misma manera que lo hacen al Alcalde, es decir como un órgano unipersonal. Más claramente un órgano unipersonal que, en esta acepción, de Tenientes de Alcalde, su única función es la de sustituir a ese otro órgano unipersonal como es el de Alcalde. Desde este punto de vista, que la Sala considera más acorde con el espíritu de la Ley, difícilmente puede entenderse la diferenciación y reparto de funciones que se hace en los actos administrativos impugnados, entre dos distintas personas que, ortodoxamente, sólo pueden sustituir al Alcalde en los términos previstos en los preceptos anteriormente transcritos.

En la anterior interpretación abunda el artículo 47 del R.D. citado, en el que taxativamente se dice que los Tenientes de Alcalde sustituyen, "en la totalidad de sus funciones y por el orden de su nombramiento, al Alcalde..."; o que "desempeñen las funciones del Alcalde en los supuestos de vacante de la Alcaldía...". Es decir que se trata, claramente, de la sustitución de un cargo por otro. Sin que haya resquicio que admita la que se creó a propósito de los actos impugnados; o de la posibilidad que abre el Reglamento orgánico municipal del Ayuntamiento de Jumilla en su artículo 47, de faculta al Alcalde para, "desarrollar cualquier Tenencia de Alcaldía en función de las atribuciones que se asumen para la gestión de los servicios por estos Tenientes de Alcalde" (sic.). Todo según la literal redacción del citado reglamento. Y la más correcta interpretación, impide, precisamente, que esa posibilidad de desdoblamiento

se produzca, pues contradice no sólo la letra de la Ley, que, conforme al primero de los criterios de interpretación, es lo que ha de ser tenido en cuenta; sino también su espíritu y finalidad”.

L'Article 62 de la Llei 30/1992, sanciona amb la nul·litat de ple dret els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixin facultats o drets quan es manqui dels requisits essencials per a la seva adquisició. I Així mateix, declara nuls de ple dret els actes dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert.

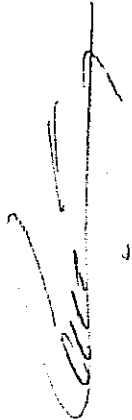
Queda pal·lesa, doncs, la nul·litat de ple dret del Decret objecte del present recurs, així com del Decret anterior, el núm. 11256/2012, de 4 de desembre de 2012, que conté idèntics vicis.

SEGONA.- Absència dels motius establerts legalment que justifiquen el nomenament d'un alcalde accidental.

De la normativa anteriorment citada, se'n desprèn clarament que el legislador va voler establir un *númerus clausus* en els motius pels quals s'admet la substitució de l'Alcalde-President de les Corporacions Locals. Així, sense cap tipus de dubte, aquesta substitució s'admet únicament en casos d'absència, vacant o malaltia.

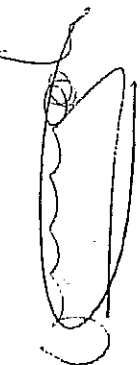
El decret 11256/2012, de 4 de desembre de 2012, justificava la designació en l'absència de la ciutat de l'Alcalde des dels dies 4 de desembre a 6 de gener. En aquest període de temps s'ha demostrat que aquesta absència no ha estat real. L'aparició de l'alcalde en els mitjans de comunicació, la seva presència a la ciutat i fins i tot a l'Ajuntament, demostren que el motiu de la designació no ha existit en absolut. I per tant, no hi havia causa que justificués el decret.

Però és que en relació amb el Decret 89/2003, de 7 de gener, la resolució ja ni justifica ni fa esment de cap de les causes que habiliten que entrin en joc les substitucions dels tinentes d'alcalde, ja que la justificació passa a ser la pròrroga temporal del secret de sumari del cas Mercuri. Resulta evident que políticament




aquesta pot ser una causa per renunciar al càrrec d'alcalde, mantenint la condició de regidor, però en cap cas és una de les causes jurídiques a què fa referència la normativa per tal que entrin en joc les substitucions dels tinents d'alcalde.

A major abundament, el decret parla de "...continuar delegant la representació institucional de la ciutat ...", reconeixent, d'alguna manera, que realment el primer decret no tenia el seu fonament en l'absència de l'alcalde, alhora que sembla indicar que no delega la resta de responsabilitats.




En darrer terme, en el Decret 89/2003 es prorroga una resolució que té un fonament (hipotètic, almenys) fent-ne servir un altre. Fet que comporta que estiguem davant d'una incongruència absoluta. Si la motivació es pot considerar un element essencial dels actes administratius, la congruència és la garantia del principi de seguretat jurídica i del dret a la tutela judicial.



Aquest vici de nul·litat de ple dret, junt amb l'esmentat en l'apartat precedent, té unes conseqüències importantíssimes per la ciutat, atès que **totes les resolucions dictades per aquest alcalde accidental, nomenat irregularment, són nul·les de ple dret, per ser dictades per òrgan manifestament incompetent.** El perjudici, doncs, que es pot causar a la institució, als administrats i a la ciutat, pot tenir uns efectes incalculables.

Per tot això,

SOL·LICITEM:

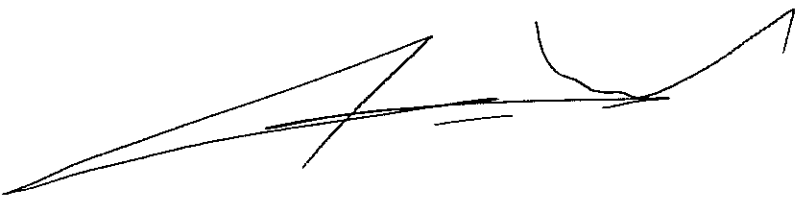


Que s'admeti el present escrit i que es tingui per interposat RECURS DE REPOSICIÓ contra el Decret d'Alcaldia núm. 89/2013, de data 7 de gener de 2013, pel qual, es designa el Tercer Tinent d'Alcalde Sr. Juan Carlos Sánchez Salinas per substituir l'alcalde en les funcions que té assignades per la legislació vigent, durant els dies 7 de gener al 6 de febrer de 2013, ambdós inclosos.

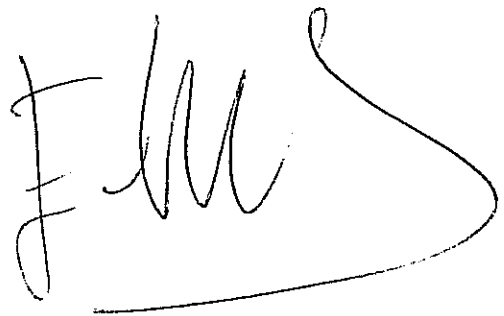
Que previs els tràmits administratius que corresponguin, es dicti resolució estimatòria del present recurs i es declari la nul·litat de ple dret de l'acte impugnat.

Així mateix, de conformitat amb el que disposa l'article 111.2.b) de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, es sol·licita expressament **la suspensió de l'acte administratiu impugnat**, tenint en compte que la impugnació es fonamenta en motius de nul·litat de ple dret i donat que, a més, en el supòsit fonamentat de nul·litat de ple dret, els vicis determinants de la nul·litat s'aprecien de manera notòria sense necessitat de realitzar res més que la comprovació dels fets per tal de constatar la seva existència. I tenint en compte, també, el perjudici que es podria causar a l'interès general la nul·litat dels actes administratius dictats en base a la resolució impugnada.

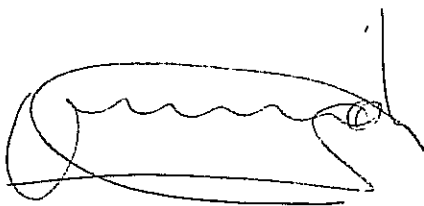
Sabadell, 21 de gener de 2013.



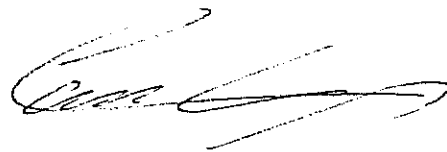
Carles Rossinyol i Vidal
Portaveu del Grup Municipal de CiU



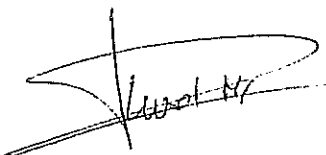
Esteban Gesa Para
Portaveu del Grup Municipal del PP



Virginia Domínguez Álvarez
Portaveu del Grup Municipal d'EpS



Carme García i Suàrez
Portaveu del Grup Municipal d'ICV



Marisol Martínez Torres
Portaveu del Grup Municipal d'EUiA